



Warszawa 2009-08-21 r.

Instytut Badań Systemowych PAN uprzejmie informuje, że dnia 2009-08-20 otrzymał pytanie do przetargu na usługi telekomunikacyjne.

Odpowiedzi na w.w. pytania:

3. Zamawiający nie przewiduje możliwości dokonania zmiany wskazanej w treści pytania. Jak wynika z treści projektu umowy postanowienia Regulaminu oraz Cennika Wykonawcy będą stosowane w sytuacjach nieuregulowanych treścią umowy. Tym niemniej zgodnie z treścią §7 Zamawiający przewidział możliwość ograniczenia kosztów związanych z realizacją umowy, a mianowicie sytuację w której w przypadku, gdy cena określona w Cenniku zostanie obniżona Wykonawca zobowiązany będzie do naliczania opłat po cenach niższych. Warto podkreślić, iż opłaty uregulowane w §5 projektu umowy są również opłatami występującymi także w Cennikach Wykonawcy. Biorąc pod uwagę konieczność kierowania się przez Zamawiającego zasadą racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi Zamawiający wprowadził zapis, który gwarantować ma możliwość obniżenia cen określonych w §5 umowy również w przypadku, gdy opłaty te określone w Cenniku Wykonawcy będą niższe niż określone treścią umowy. Rozwiązanie to, mając na względzie czas trwania umowy oraz możliwość zmniejszenia w tym okresie stawek opłat przewidzianych umową, zapewnić ma w swoim założeniu, że określone usługi nie będą nabywane powyżej cen rynkowych.

4. Biorąc pod uwagę, iż Wykonawca nie sprecyzował, którego zapisu umowy dotyczyć ma proponowana przez niego zmiana (uchylenie), uwzględnienie takiego wniosku nie jest możliwe. Należy jednak stwierdzić, iż nawet przy założeniu, iż chodzi o zapis §12 ust. 1 umowy umożliwiający Stronom umowy na jej rozwiązanie za wypowiedzeniem w przypadku rażącego naruszania jej postanowień, Zamawiający również nie widzi podstaw do zmiany treści umowy. Warto przy tym zauważyć, że powoływany w treści pytania przepis art. 353.1 k.c. statuuje podstawową zasadę prawa cywilnego - zasadę swobody umów. W żaden sposób przepis ten jednak nie stanowi podstawy do stwierdzenia, zawartego w treści pytania, iż istotą zobowiązania zawartego na czas określony jest brak możliwości jego zerwania. Co więcej, gdyby przyznać słuszność twierdzeniom zawartym w pytaniu należałoby dojść do wniosku, że prawie żadna umowa w sprawie zamówienia publicznego (większość ma charakter umowy na czas oznaczony) nie mogłaby się zakończyć przed upływem jej terminu, co jest oczywistym absurdem. Nawet cytowany przepis art. 145 ust. 1 ustawy zezwalający Zamawiającemu na odstąpienie od umowy jest dowodem na to, że twierdzenia Wykonawcy nie mają racji bytu. Mając zatem na uwadze, iż cytowany zapis umowy gwarantować ma jej Stronom możliwość przeciwdziałania skutkom nieuczciwego postępowania ze strony kontrahenta, Zamawiający ma wręcz obowiązek, aby tego typu zapis wprowadzić dla zabezpieczenia reprezentowanego przez niego interesu publicznego.